arXiv:0901.0682v3 [math.AG] 10 Nov 2009

Optimisation du théorème d'Ax-Sen-Tate et application à un calcul de cohomologie galoisienne p-adique.

Jérémy Le Borgne*

Table des matières

1 Optimisation du théorème d'Ax. 2
1.1 Extensions APF. 2
1.2 Etude de l'extension K_∞/K. 4
1.3 Optimisation du théorème d'Ax. 6

2 Application au calcul de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$. 7
2.1 Cas non ramifié. 7
2.2 Vers le cas ramifié. 10
2.2.1 Cas $e \leq p-1$. 10
2.2.2 Cas général. 10

Introduction

Soit p un nombre premier, k un corps parfait de caractéristique p, et $F = \mathrm{Frac}\ \mathrm{W}(k)$. Soit K une extension finie totalement ramifiée de F. On note $\mathcal{O}_K$ l'anneau des entiers de K, $\mathfrak{m}_K$ son unique idéal maximal, et π_K (ou π s'il n'y a pas de confusion possible) une uniformisante de K. L'indice de ramification de K sur F est noté e (c'est le degré de K sur F). Enfin, on note $\bar{K}$ une clôture algébrique de K, et C le complété de $\bar{K}$, auquel on étend la valuation de F notée v, et normalisée par $v(p) = 1$. Le théorème d'Ax-Sen-Tate dit que les points fixes de C sous l'action de $G = \mathrm{Gal}(\bar{K}/K)$ sont exactement les éléments de K. La démonstration d'Ax (voir [Ax70]) de ce théorème s'appuie sur le résultat suivant :

Théorème (Ax)**.** *Soit $x \in C$ et $A \in \mathbb{R}$. On suppose que pour tout $\sigma \in G$, $v(\sigma x - x) \geq A$. Alors, il existe $y \in K$ tel que $v(x-y) \geq A - \frac{p}{(p-1)^2}$.*

Ax pose sans y répondre la question de l'optimalité de la constante $\frac{p}{(p-1)^2}$ intervenant dans le théorème précédent, en précisant qu'une borne inférieure pour cette constante optimale est effectivement $\frac{1}{p-1}$. Pour traiter cette question nous introduisons ici la tour d'extensions de K par les racines p^m-ièmes de l'uniformisante π de K : $\pi_0 = \pi$, $\pi_{m+1}^p = \pi_m$ et $K_m = K(\pi_m)$ pour tout $m \geq 0$, et $K_\infty = \cup_{m \geq 0} K_m$. La première partie est consacrée à l'étude de l'extension K_∞/K. Dans sa démonstration du théorème d'Ax-Sen-Tate (voir [Tat66]), Tate présente des calculs de la cohomologie galoisienne à coefficients dans l'extension cyclotomique de K. Dans cet article, nous démontrons des résultats du même type lorsque K_∞ est une extension infinie, arithmétiquement profinie (APF) de K (intervenant dans les travaux de Fontaine et Wintenberger sur la théorie du corps des normes, voir [Win83]). Ces résultats s'appliquent à l'extension K_∞, et une étude *ad hoc* de l'extension K_∞/K, qui constitue la partie essentiellement originale de cet article, nous permettra de démontrer le :

Théorème (Théorème 1.7)**.** *Soit $x \in C$ et $A \in \mathbb{R}$. Si on suppose que pour tout $\sigma \in G$, $v(\sigma x - x) \geq A$, alors, pour tout $m \in \mathbb{N}$, il existe $y_m \in K_m$ tel que $v(x - y_m) \geq A - \frac{1}{p^m(p-1)}$. Réciproquement,*

*IRMAR, Université de Rennes 1, Campus de Beaulieu, 35042 Rennes Cedex, France. jeremy.le-borgne@univ-rennes1.fr

si pour tout $m \in \mathbb{N}$ il existe $y_m \in K_m$ tel que $v(x - y_m) \geq A - \frac{1}{p^m(p-1)}$, alors pour tout $\sigma \in G$, $v(\sigma x - x) \geq A$.

Le cas particulier où $m = 0$ implique que la constante optimale dans le théorème d'Ax est $\frac{1}{p-1}$. Le cas $m = 1$ est utilisé par Caruso (voir [Car08], théorème 3.5.4) pour prouver une formule de réciprocité explicite entre un (φ, N)-module filtré de torsion et la $\mathbb{F}_p$-représentation de G associée ; la version d'Ax du théorème, et même le cas $m = 0$ de notre théorème 1.7, s'avèrent insuffisants pour l'utilisation faite par Caruso dans le cas général.
La caractérisation donnée par le théorème nous permet en outre de décrire la structure de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$. La deuxième partie est dédiée à cette étude. Nous redémontrons notamment un résultat dû à Sen (voir [Sen69], théorème 3) qui dit que si l'entier n vérifie $n \geq \frac{e}{p-1}$, alors $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est tué par π_K^n. Dans le cas où $K = F$, on montre que $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est isomorphe au sous-espace de $k^{\mathbb{N}}$ formée des suites vérifiant une relation de récurrence linéaire tordue par le Frobenius, introduites sous le nom de suites *twist-récurrentes* par Kedlaya dans le but de donner une description de $\bar{K}$. On donne finalement quelques indications pour obtenir une description analogue dans le cas ramifié, qui pourrait être le point de départ à un analogue en torsion de la théorie de Sen.

1 Optimisation du théorème d'Ax.

Nous démontrons dans cette partie le théorème 1.7 de l'introduction. Nous introduisons l'extension de K engendrée par les racines d'ordre une puissance de p de π, que nous étudions à l'aide de la théorie des extensions APF. Nous étudions en détail les propriétés de K_∞, et nous en déduisons une caractérisation des éléments de K_∞ vérifiant une condition du type « Pour tout $\sigma \in G$, $v(\sigma x - x) \geq A$ ».

1.1 Extensions APF.

Soit K_∞ une extension infinie, arithmétiquement profinie (APF) (cf. [Win83], §1) de K. On se propose dans cette partie de décrire la cohomologie de $\mathrm{Gal}(\bar{K}/K_\infty)$ à coefficients dans C, en cherchant à généraliser les résultats de [Tat66] concernant l'extension cyclotomique de K. On utilise la numérotation supérieure des groupes de ramification, comme défini dans [Ser68], chap. IV. Pour $\mu \geq -1$, si M est une extension finie de K, on pose

$$M^\mu = M \cap \bar{K}^{\mathrm{Gal}(\bar{K}/K)^\mu}.$$

Si e désigne l'indice de ramification absolu de K, on sait d'après [Cola], proposition 3.22, que

$$v(\mathfrak{d}_{M/K}) = \frac{1}{e} \int_{-1}^{+\infty} \left(1 - \frac{1}{[M : M^\mu]}\right) d\mu.$$

Proposition 1.1. *Soit L_∞ une extension galoisienne finie de K_∞. Alors $Tr_{L_\infty/K_\infty}(\mathcal{O}_{L_\infty}) \supset \mathfrak{m}_{K_\infty}$.*

Démonstration. Suivant [Win83] §1, nous définissons comme dans *loc. cit.* la suite μ_n comme la suite strictement croissante des $\mu \in \mathbb{R}_+$ tels que pour tout $\varepsilon > 0$,

$$\mathrm{Gal}(\bar{K}/K)^\mu \mathrm{Gal}(\bar{K}/K_\infty) \neq \mathrm{Gal}(\bar{K}/K)^{\mu+\varepsilon} \mathrm{Gal}(\bar{K}/K_\infty), \tag{1}$$

et nous notons $(K_n)_{n\in\mathbb{N}}$ la tour des extensions élémentaires de K_∞ définie comme dans [Win83] : K_n est le sous-corps de K_∞ fixé par $\mathrm{Gal}(\bar{K}/K)^{\mu_n}\mathrm{Gal}(\bar{K}/K_\infty)$. Quitte à remplacer K par l'un des K_n, on sait d'après [Ser68], Chap V, §4, Lemme 6, qu'il existe une extension L de K linéairement disjointe de K_∞ telle que $L_\infty = LK_\infty$. On note pour tout $n \in \mathbb{N}$, $L_n = LK_n$. La configuration des extensions considérées est la suivante :

$$\begin{tikzcd}
 & L_n \\
K_n \arrow[ur, dash] \arrow[d, dash] & \\
K_n^\mu \arrow[ur, dash] \arrow[d, dash] & L_n^\mu \arrow[u, dash] \\
K \arrow[ur, dash] & L \arrow[u, dash]
\end{tikzcd}$$

Suivons pas à pas la méthode de Colmez ([Colb], 1.4.) : pour tout $\mu \geq -1$, $[K_n : K_n^\mu] = [K_n L_n^\mu : L_n^\mu]$ (car $K_n^\mu = K_n \cap L_n^\mu$). On a bien sûr $v(\mathfrak{d}_{L_n/K_n}) = v(\mathfrak{d}_{L_n/K}) - (\mathfrak{d}_{K_n/K})$. Ainsi, en appliquant la formule pour le calcul de la valuation de la différente, il vient :

$$\begin{aligned} v(\mathfrak{d}_{L_n/K_n}) &= \frac{1}{e}\int_{-1}^{+\infty}\left(\frac{1}{[K_n : K_n^\mu]} - \frac{1}{[L_n : L_n^\mu]}\right)d\mu \\ &= \frac{1}{e[K_n : K]}\int_{-1}^{+\infty}[K_n^\mu : K]\left(1 - \frac{1}{[L_n : K_n L_n^\mu]}\right)d\mu. \end{aligned}$$

Soit n_0 un entier tel que $L^{n_0} = L$. Si $\mu \geq n \geq n_0$, alors $L^\mu = L \subset L_n^\mu$. Ainsi, $L_n = K_n L \subset K_n L_n^\mu$, c'est à dire $[L_n : K_n L_n^\mu] = 1$. Par conséquent,

$$\begin{aligned} e[K_n : K]v(\mathfrak{d}_{L_n/K_n}) &= \int_{-1}^{n_0}[K_n^\mu : K]\left(1 - \frac{1}{[L_n : K_n L_n^\mu]}\right)d\mu \\ &\leq \int_{-1}^{n_0}[K_n^\mu : K]d\mu. \end{aligned}$$

Pour $\mu \leq \mu_n$, et pour $m \leq n$, $K_n^\mu = K_m^\mu$. Comme K_∞/K est APF, μ_n tend vers $+\infty$, et on a pour n assez grand :

$$\int_{-1}^{n_0}[K_n^\mu : K]d\mu = \int_{-1}^{n_0}[K_{n_0}^\mu : K]d\mu,$$

qui est une constante. Par conséquent, $v(\mathfrak{d}_{L_n/K_n}) = O\left(\frac{1}{[K_n:K]}\right)$. On a alors ([Ser68], Chap V, §3, Lemme 4) :

$$v(Tr_{L_n/K_n}(\mathfrak{m}_{L_n})) = O([K_n : K]^{-1}),$$

et donc un élément de $\mathfrak{m}_{K_\infty}$ se trouve dans $Tr_{L_n/K_n}(\mathfrak{m}_{L_n})$ pour n assez grand, et par conséquent dans $Tr_{L_\infty/K_\infty}(\mathcal{O}_{L_\infty})$. □

Il résulte immédiatement de cette proposition qu'étant donné $\varepsilon > 0$, il existe $y_\varepsilon \in \mathcal{O}_{L_\infty}$ tel que $v(Tr_{L_\infty/K_\infty}(y_\varepsilon)) < \varepsilon$.

Corollaire 1.2. *Soit L_∞ une extension galoisienne finie de K_∞ de groupe de Galois G, et soient $x \in L_\infty$ et $\varepsilon > 0$. Alors il existe $y \in L_\infty$ tel que*

$$v(x - Tr_{L_\infty/K_\infty}(y)) \geq \min_{\sigma\in G} v(\sigma x - x) - \varepsilon \text{ et } v(y) \geq v(x) - \varepsilon.$$

Démonstration. Soit $y_\varepsilon \in \mathcal{O}_{L_\infty}$ tel que $v(Tr_{L_\infty/K_\infty}(y_\varepsilon)) < \varepsilon$, et soit $z = Tr_{L_\infty/K_\infty}(y_\varepsilon)$.
On pose $y = \frac{1}{z}xy_\varepsilon$. Alors $v(y) \geq v(x) - \varepsilon$ et

$$Tr_{L_\infty/K_\infty}(y) = \frac{1}{z}\sum_{\sigma\in G}\sigma(y_\varepsilon)\sigma(x) = \frac{1}{z}\sum_{\sigma\in G}\sigma(y_0)(\sigma x - x + x) = x + \frac{1}{z}\sum_{\sigma\in G}\sigma(y_0)(\sigma x - x).$$

Ainsi, $v(Tr_{L_\infty/K_\infty}(y) - x) \geq \min_{\sigma\in G} v(\sigma x - x) - \varepsilon$. □

Donnons au passage une proposition qui ne nous servira pas par la suite, mais qui découle directement du corollaire 1.2 en reprenant les arguments de [Tat66], dont elle généralise la proposition 10 aux extensions APF.

Proposition 1.3. *Soit K_∞/K une extension APF infinie, on note $\mathcal{H} = Gal(\bar{K}/K_\infty)$, et $\widehat{K_\infty}$ la fermeture de K_∞ dans C. Alors :*

$$H^0(\mathcal{H}, C) = \widehat{K_\infty} \text{ et } H^r(\mathcal{H}, C) = 0 \text{ pour } r \geq 1.$$

1.2 Etude de l'extension K_∞/K.

On peut maintenant appliquer le résultat précédent à une extension APF bien choisie. On définit $\pi_0 = \pi$, pour tout $n \in \mathbb{N}$, π_{n+1} une racine p-ième de π_n, $K_n = K(\pi_n)$, et $K_\infty = \bigcup_{n\in\mathbb{N}} K_n$. L'extension K_∞, étudiée par Breuil dans [Bre99] est APF. Nous redonnons ici une démonstration plus élémentaire (dans le sens ou elle n'a pas recours aux groupes de Lie p-adiques) de ce résultat, qui est le lemme 2.1.1 de *loc. cit.*

Proposition 1.4. *L'extension K_∞/K est APF.*

Démonstration. On sait que $v(\mathfrak{d}_{K_n/K}) = e(n+1) - \frac{e}{p^n}$. Un rapide calcul à partir de l'expression intégrale de $v(\mathfrak{d}_{K_n/K})$ et une récurrence immédiate montrent alors que pour tout $n \geq 1$, la famille $(\mu_n)_{n\in\mathbb{N}}$ étant définie comme en (1),

$$\mu_n = ne - 1 + \frac{pe}{p-1}.$$

La suite μ_n tend vers $+\infty$, il résulte de [Win83], 1.4.2. que K_∞/K est APF et que (K_n) est la tour d'extensions élémentaires de K_∞. □

On a le corollaire suivant :

Corollaire 1.5. *Soit $\varepsilon > 0$, soit $x \in \bar{K}$ tel que pour tout $\sigma \in G$, $v(\sigma x - x) \geq A$. Il existe $y_\varepsilon \in K_\infty$ tel que $v(x - y_\varepsilon) \geq A - \varepsilon$.*

Démonstration. On note M la clôture galoisienne de $K_\infty(x)$, alors $\mathrm{Gal}(\bar{K}/M)$ agit trivialement sur x, et donc pour tout $\sigma \in \mathrm{Gal}(M/K)$, $v(\sigma x - x) \geq A$, et en particulier pour tout $\sigma \in \mathrm{Gal}(M/K_\infty)$, $v(\sigma x - x) \geq A$. D'après le corollaire 1.2, il existe pour tout $\varepsilon > 0$ un $z_\varepsilon \in K_\infty$ tel que

$$v(x - z_\varepsilon) \geq A - \varepsilon \text{ et } v(z_\varepsilon) \geq v(x) - \varepsilon. \quad \square$$

Théorème 1.6. *Soit $x \in K_\infty$. Les deux assertions suivantes sont équivalentes :*

(i) $\forall \sigma \in G = Gal(\bar{K}/K)$, $v(\sigma x - x) \geq A$

(ii) $\forall m \in \mathbb{N}$, $\exists y_m \in K_m$ *tel que* $v(x - y_m) \geq A - \frac{1}{p^m(p-1)}$.

En particulier, si x vérifie (i), il existe $y \in K$ tel que $v(x - y) \geq A - \frac{1}{p-1}$.

Démonstration. Pour simplifier l'écriture, on notera $A_m = A - \frac{1}{p^m(p-1)}$.
$(i) \Rightarrow (ii)$. Soit $n \in \mathbb{N}$ tel que $x \in K_n$. L'élément x s'écrit

$$x = \sum_{i=0}^{p^n-1} a_i \pi_n^i,$$

avec les a_i dans K. Pour $\sigma \in G$, $\sigma\pi_n$ est de la forme $\zeta\pi_n$, avec ζ racine p^n-ième de l'unité. De plus, il existe $\sigma \in G$ tel que ζ soit une racine *primitive* p^n-ième de l'unité. Fixons un tel σ. On a :

$$\sigma x - x = \sum_{i=1}^{p^n-1} a_i \pi_n^i (\zeta^i - 1).$$

L'ordre de ζ^i en tant que racine de l'unité est $p^{n-v(i)}$. En effet, écrivant $i = p^{v(i)}d$ avec d non divisible par p. Alors $\zeta^i = (\zeta^d)^{p^{v(i)}}$, ζ^d est une racine primitive p^n-ième de 1, donc $(\zeta^d)^{p^{v(i)}}$ est une racine primitive $p^{n-v(i)}$-ième de 1.

Par conséquent, pour $i \in \{1, \ldots, p^n - 1\}$, on a

$$v(a_i\pi_n^i(\zeta^i - 1)) = v(a_i) + \frac{i}{ep^n} + \frac{1}{p^{n-v(i)-1}(p-1)}.$$

Soient $i, j \in \{1, \ldots, p^n - 1\}$ tels que $v(a_i\pi_n^i(\zeta^i - 1)) = v(a_j\pi_n^j(\zeta^j - 1))$. Alors

$$\frac{i-j}{ep^n} + \frac{p^{v(i)} - p^{v(j)}}{p^{n-1}(p-1)} = v(a_j) - v(a_i) \in \frac{1}{e}\mathbb{Z}.$$

Les entiers $v(i)$ et $v(j)$ sont inférieurs ou égaux à $n-1$, on peut de plus supposer que $v(i) \leq v(j)$. On a alors $(i-j)(p-1) - ep^{v(i)+1}(1-p^{v(j)-v(i)}) \in p^n(p-1)\mathbb{Z}$. Si $v(i) < v(j)$, alors

$$v((i-j)(p-1)) = v(i), \text{ et } v(ep^{v(i)+1}(1-p^{v(j)-v(i)})) = v(e) + v(i) + 1.$$

Par conséquent, $v((i-j)(p-1) - ep^{v(i)+1}(1-p^{v(j)-v(i)})) = v(i) < n-1$.

On a donc nécessairement $v(i) = v(j)$. Ainsi, $\frac{i-j}{p^n} \in \mathbb{Z}$, et comme i et j sont inférieurs strictement à p^n, $i = j$. Finalement,

$$v(a_i\pi_n^i(\zeta^i - 1)) = v(a_j\pi_n^j(\zeta^j - 1)) \Leftrightarrow i = j.$$

En particulier,

$$v(\sigma x - x) = \min_{1 \leq i \leq p^n - 1} \left(v(a_i) + \frac{i}{ep^n} + \frac{p^{v(i)}}{p^{n-1}(p-1)} \right).$$

Soit $0 \leq m \leq n-1$. D'après le calcul précédent, si $i \in \{1, \ldots, p^n - 1\}$ et $v(i) < n-m$, on a sous les hypothèses du théorème :

$$v(a_i) + \frac{i}{ep^n} \geq A - \frac{p^{n-m-1}}{p^{n-1}(p-1)} \geq A_m.$$

D'autre part,

$$y_m = \sum_{\substack{0 \leq j \leq p^n - 1 \\ p^{n-m} | j}} a_j \pi_n^j = \sum_{j=0}^{p^m - 1} a_{p^{n-m}j} \pi_m^j \in K_m.$$

Finalement, on a

$$v(x - y_m) = \min_{\substack{1 \leq j \leq p^n - 1 \\ p^{n-m} \nmid j}} v(a_j \pi_n^j) = \min_{\substack{1 \leq j \leq p^n - 1 \\ v(j) < n-m}} \left(v(a_j) + \frac{j}{ep^n} \right) \geq A_m,$$

avec $y_m \in K_m$.
Pour $m \geq n$, il suffit de choisir $y_m = x$.

Réciproquement, $(ii) \Rightarrow (i)$: On suppose que $x \in K_n$. On écrit $x = \sum_{i=0}^{p^n-1} a_i \pi_n^i$. On fixe $\sigma_0 \in \mathrm{Gal}(\bar{K}/K)$ tel que $\sigma_0 \pi_n = \zeta \pi_n$ avec ζ racine primitive p^n-ième de l'unité. On pose pour tout $m < n$:

$$z_m = \sum_{j=0}^{p^m - 1} a_{p^{n-m}j} \pi_m^j.$$

La démonstration comporte trois étapes : tout d'abord, on montre que $v(\sigma x - x) \geq v(\sigma_0 x - x)$ pour tout $\sigma \in \mathrm{Gal}(\bar{K}/K)$. Ensuite, on vérifie que $v(x - z) \leq v(x - z_m)$ pour tout $z \in K_m$. Enfin, on montre qu'il existe $m < n$ tel que $v(x - z_m) \leq v(\sigma_0 x - x) - \frac{1}{p^m(p-1)}$, et on conclut.

Soit $\sigma \in G$. Il existe une racine p^n-ième de l'unité ω telle que $\sigma \pi_n = \omega \pi_n$. Notons p^r l'ordre de ω en tant que racine de l'unité. On a alors $\sigma x - x = \sum_{i=1}^{p^n-1} a_i \pi_n^i (\omega^i - 1)$. Pour tout $i \in \{1, \ldots, p-1\}$, $v(a_i \pi_n^i (\omega^i - 1)) = v(a_i) + \frac{i}{ep^n} + \frac{p^{v(i)}}{p^{r-1}(p-1)}$. Or $r \leq n$, donc

$$\forall i \in \{1, \ldots, p-1\},\ v(a_i \pi_n^i (\omega^i - 1)) \geq v(a_i) + \frac{i}{ep^n} + \frac{p^{v(i)}}{p^{n-1}(p-1)}.$$

Or on sait que $v(\sigma_0 x - x) = \min_{1 \leq i \leq p^n - 1} \left(v(a_i) + \frac{i}{ep^n} + \frac{p^{v(i)}}{p^{n-1}(p-1)} \right)$, et donc

$$v(\sigma x - x) \geq \min_{1 \leq i \leq p^n - 1} \left(v(a_i \pi_n^i (\omega^i - 1)) \right) \geq v(\sigma_0 x - x).$$

Soit $0 \leq m \leq n-1$, et soit $z \in K_m$. On va montrer que $v(z - z_m) \neq v(x - z_m)$. Tout d'abord, comme z et z_m sont dans K_m, $v(z - z_m) \in \frac{1}{ep^m}\mathbb{Z}$. D'autre part, $v(x - z_m) = \min_{v(i) < n-m} \left(v(a_i) + \frac{i}{ep^n} \right)$. Ainsi,

$$ep^m v(x - z_m) = \min_{v(i) < n-m} \left(ep^m v(a_i) + \frac{i}{p^{n-m}} \right).$$

Si $v(i) < n-m$, $\frac{i}{p^{n-m}} \notin \mathbb{Z}$. Comme $ev(a_i) \in \mathbb{Z}$ pour tout i, on en déduit que $ep^m v(x-z_m) \notin \mathbb{Z}$, et donc que $v(z-z_m) \neq v(x-z_m)$. Par conséquent, $v(x-z) = \min(v(x-z_m), v(z-z_m)) \leq v(x-z_m)$.

On sait que $v(\sigma_0 x - x) = \min_{1\leq i\leq p^n-1}\left(v(a_i) + \frac{i}{ep^n} + \frac{p^{v(i)}}{p^{n-1}(p-1)}\right)$. Notons i_0 l'indice pour lequel ce minimum est atteint ; fixons $m \in \{0,\ldots,n-1\}$ tel que $v(i_0) = n-1-m$. On a

$$v(x-z_m) = \min_{v(i)<n-m}\left(v(a_i) + \frac{i}{ep^n}\right) \leq v(a_{i_0}) + \frac{i_0}{ep^n}.$$

Or, par définition de i_0, $v(\sigma_0 x - x) = v(a_{i_0}) + \frac{i_0}{ep^n} + \frac{1}{p^m(p-1)}$, et donc $v(x-z_m) \leq v(\sigma_0 x - x) - \frac{1}{p^m(p-1)}$.

Fixons-nous maintenant $\sigma \in G$. D'après les hypothèses du théorème, il existe un $y_m \in K_m$ tel que $v(x-y_m) \geq A_m$. On fixe un tel y_m, on a en particulier $v(x-z_m) \geq A_m$. Ainsi,

$$v(\sigma x - x) \geq v(\sigma_0 x - x) \geq v(x-z_m) + \frac{1}{p^m(p-1)} \geq A. \quad \square$$

1.3 Optimisation du théorème d'Ax.

Dans cette partie, on utilise les résultats de la partie précédente et de l'étude menée sur les extensions APF pour donner la constante optimale dans le théorème d'Ax. Remarquons d'emblée que la constante optimale est minorée par $\frac{1}{p-1}$. En effet, $v(\sigma\pi_1 - \pi_1) = v(\pi_1) + \frac{1}{p-1}$, et $\sup_{y\in K} v(\pi_1 - y) = v(\pi_1)$. On va montrer que $\frac{1}{p-1}$ est en fait la constante optimale.

Théorème 1.7. *Soit $x \in C$. Les deux assertions suivantes sont équivalentes :*

(i) $\forall \sigma \in G = Gal(\bar{K}/K)$, $v(\sigma x - x) \geq A$

(ii) $\forall m \in \mathbb{N}$, $\exists y_m \in K_m$ *tel que* $v(x-y_m) \geq A - \frac{1}{p^m(p-1)}$.

En particulier, si x vérifie (i), il existe $y \in K$ tel que $v(x-y) \geq A - \frac{1}{p-1}$.

Démonstration. $(i) \Rightarrow (ii)$ On commence par supposer $x \in \bar{K}$. Pour tout $\varepsilon > 0$, on fixe $z_\varepsilon \in K_\infty$ tel que tel que $v(x-z_\varepsilon) \geq A - \varepsilon$, comme dans le corollaire 1.5. On a $v(\sigma z_\varepsilon - z_\varepsilon) \geq A - \varepsilon$.
Soit $m \in \mathbb{N}$. D'après le théorème 1.6, il existe $y_\varepsilon \in K_m$ tel que $v(z_\varepsilon - y_\varepsilon) \geq A_m - \varepsilon$. Fixons un tel y_ε, on a alors $v(x-y_\varepsilon) \geq A_m - \varepsilon$.
Si $0 < \varepsilon' < \varepsilon$,

$$v(y_\varepsilon - y_{\varepsilon'}) \geq A_m - \varepsilon.$$

Mais $ep^m v(y_\varepsilon - y_{\varepsilon'}) \in \mathbb{Z}$. Ainsi, pour ε suffisamment petit (de manière à ce que les entiers immédiatement supérieurs à $ep^m(A_m - \varepsilon)$ et à $ep^m A_m$ soient égaux), on a $v(y_\varepsilon - y_{\varepsilon'}) \geq A_m$. Fixons un tel ε et posons $y_m = y_\varepsilon$. Alors, pour tout $0 < \varepsilon' < \varepsilon$,

$$v(x-y_m) \geq \min(v(x-y_{\varepsilon'}), v(y_{\varepsilon'} - y_m)) \geq A_m - \varepsilon'.$$

Cette minoration étant valable pour tout ε', on a $v(x-y_m) \geq A_m$. Maintenant, lorsque $x \in C$, soit $y \in \bar{K}$ tel que $v(x-y) \geq A$. On a alors pour tout $\sigma \in G$, $v(\sigma y - y) \geq A$. Par conséquent, il existe pour tout m un $y_m \in K_m$ tel que $v(y-y_m) \geq A_m$, et on a pour tout $m \in \mathbb{N}$,

$$v(x-y_m) \geq A - \frac{1}{p^m(p-1)}.$$

$(ii) \Rightarrow (i)$ Supposons d'abord $x \in \bar{K}$. Soit $n \in \mathbb{N}$, pour $m < n$ on pose $z_m = y_m$, et pour $m \geq n$, on pose $z_m = y_n$. On a alors, pour tout $m \in \mathbb{N}$, $z_m \in K_m$ et $v(y_n - z_m) \geq A_m$. D'après le théorème 1.6, pour tout $\sigma \in G$, on a $v(\sigma y_n - y_n) \geq A$. On en déduit immédiatement que pour tout $\sigma \in G$,

$$v(\sigma x - x) \geq \min(v(\sigma y_n - y_n), v(\sigma(x-y_n)), v(x-y_n)) \geq A_n.$$

Cette inégalité étant vraie pour tout $n \in \mathbb{N}$, il en résulte que $v(\sigma x - x) \geq A$ quel que soit $\sigma \in G$. On en déduit le résultat pour $x \in C$ comme précédemment. $\square$

Le théorème 1.7 peut se reformuler de la manière suivante :

Corollaire 1.8. *Soit $x \in C$. Alors :*

$$\inf_{\sigma\in G} v(\sigma x - x) = \sup_{n\in\mathbb{N}} \inf_{y\in K_n}\left\{v(x-y) + \frac{1}{p^n(p-1)}\right\}.$$

2 Application au calcul de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$.

On a la suite exacte $0 \to \mathcal{O}_{\bar{K}} \to \bar{K} \to \bar{K}/\mathcal{O}_{\bar{K}} \to 0$. En passant aux points fixes par $G = \mathrm{Gal}(\bar{K}/K)$, on a :

$$0 \to K/\mathcal{O}_K \to \left(\bar{K}/\mathcal{O}_{\bar{K}}\right)^G \to H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}}) \to 0$$

car $H^1(G, \bar{K}) = 0$ (ici, $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est muni de la topologie discrète). Il en résulte que $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est isomorphe au quotient $\left(\bar{K}/\mathcal{O}_{\bar{K}}\right)^G / (K/\mathcal{O}_K)$, identification que l'on fera par la suite. On a déjà le résultat suivant :

Proposition 2.1. *Soit n un entier $\geq \frac{e}{p-1}$. Alors $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est tué par π^n. En particulier, $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est tué par p.*

Démonstration. Soit $x \in \left(\bar{K}/\mathcal{O}_{\bar{K}}\right)^G$. C'est l'image modulo $\mathcal{O}_{\bar{K}}$ d'un élément ξ de $\bar{K}$ vérifiant pour tout $\sigma \in G$, $v(\sigma\xi - \xi) \geq 0$. Il existe $y \in K$ tel que $v(\xi - y) \geq -\frac{1}{p-1}$. On a alors $v(\pi^n\xi - \pi^n y) \geq \frac{n}{e} - \frac{1}{p-1} \geq 0$, donc $\pi^n\xi = 0$ dans $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$, c'est à dire $\pi^n x = 0$. □

Remarque 2.1. Ce résultat était déjà connu de Sen, voir [Sen69], théorème 3. Il n'implique pas le théorème 1.7, ni même l'obtention de la constante optimale dans le théorème d'Ax, car n est supposé être entier. Cependant, bien que Sen n'en dise rien, il semble possible d'adapter sa preuve du théorème 3 de [Sen69] pour en déduire la constante optimale dans le théorème d'Ax, en montrant d'abord que si $x \in \bar{K}$ et $\sigma x - x \in \mathcal{O}_{\bar{K}}$ pour tout $\sigma \in G$, alors il existe $y \in K$ tel que $v(x - y) \geq -\frac{1}{p-1}$.

Dans la suite, on note

$$\mathfrak{a}_n = \left\{ z \in \bar{K} \ / \ v(z) \geq -\frac{1}{p^n(p-1)} \right\}.$$

2.1 Cas non ramifié.

Dans cette sous-partie, on suppose que $K = F$, c'est à dire K/F absolument non ramifiée. On rappelle que l'on identifie $\left(\bar{K}/\mathcal{O}_{\bar{K}}\right)^G / (K/\mathcal{O}_K)$ et $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$. On va montrer que l'on peut associer à $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ une suite d'éléments de k dont nous étudierons ensuite les propriétés. Pour $n \in \mathbb{N}$, on note $\eta_n = \pi_n^{-1}$.

Proposition 2.2. *Soit $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$, il existe un antécédent ξ de x dans $\bar{K}$ et une suite $(x_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$ d'éléments de k telle que pour tout $n \in \mathbb{N}$,*

$$\xi = \sum_{i=1}^{n} [x_i]\eta_i \mod \mathfrak{a}_n,$$

où pour tout i, $[x_i]$ est le représentant de Teichmüller de x_i. De plus, la suite (x_n) ne dépend que de x.

Démonstration. Soit ξ un antécédent de x dans $\bar{K}$. D'après le théorème 1.7, il existe pour tout $m \in \mathbb{N}$ un $y_m \in K_m$ tel que $\xi = y_m \mod \mathfrak{a}_m$. On fixe une telle famille (y_m). Comme $v(\xi - y_0) \geq -\frac{1}{p-1}$, on peut supposer, quitte à remplacer ξ par $\xi - y_0$, que $v(\xi) \geq -\frac{1}{p-1}$. On construit la suite $(x_n)_{n\in\mathbb{N}}$ par récurrence. Le cas $n = 0$ est trivial.
On suppose construite la suite jusqu'à l'indice n, et on écrit :

$$\xi = [x_1]\eta_1 + \cdots + [x_n]\eta_n + z, \text{ avec } z \in \mathfrak{a}_n, \text{ et } y_{n+1} = \sum_{i \geq -n_0} c'_i \pi_{n+1}^i,$$

où les c'_i sont pris parmi les représentants de Teichmüller des éléments de k et $n_0 \geq 0$. En posant $c_i = c'_{-i}$, on a $y_{n+1} = \sum_{i=1}^{n_0} c_i \eta_{n+1}^i \mod \mathcal{O}_{\bar{K}}$. Il en résulte que $\xi = \sum_{i=1}^{n_0} c_i \eta_{n+1}^i + z'$, avec $z' \in \mathfrak{a}_{n+1}$. Pour $k \geq 1$,

$$\eta_{n+1}^k \in \mathfrak{a}_n \Leftrightarrow (p \geq 3 \text{ et } k = 1) \text{ ou } (p = 2 \text{ et } k \in \{1, 2\}).$$

Ainsi, pour $p \geq 3$, en réduisant modulo $\mathfrak{a}_n$, on a $\sum_{i=2}^{n_0} c_i \eta_{n+1}^i = [x_1]\eta_1 + \cdots + [x_n]\eta_n \mod \mathfrak{a}_n$. Par conséquent, en identifiant les coefficients dans K_{n+1}, on a

$$x = [x_1]\eta_1 + \cdots + [x_n]\eta_n + c_1\eta_{n+1} + z',$$

ce qui achève la récurrence en posant $x_{n+1} = c_1 \mod p$.
Lorsque $p = 2$, on a (toujours en réduisant modulo $\mathfrak{a}_n$) $\sum_{i=3}^{n_0} c_i \eta_{n+1}^i = [x_1]\eta_1 + \cdots + [x_{n-1}]\eta_{n-1}$. Ainsi, $\xi = c_1\eta_{n+1} + c_2\eta_{n+1}^2 + [x_1]\eta_1 + \cdots + [x_{n-1}]\eta_{n-1} + z'$. Mais $\eta_{n+1}^2 = \eta_n$, et donc ξ s'écrit encore $\xi = [x_1]\eta_1 + \cdots + [x_n]\eta_n \mod \mathfrak{a}_{n+1}$ (car $\eta_{n+1} \in \mathfrak{a}_{n+1}$).
La suite $(x_n)_{n\in\mathbb{N}}$ ainsi associée à $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ ne dépend pas de $\xi \in \mathfrak{a}_0$. De plus si $\xi \mod \mathfrak{a}_n = \sum_{i=1}^n [x_i]\eta_i = \sum_{i=1}^n [x_i']\eta_i$, alors en réduisant modulo $\mathfrak{a}_i$, on a

$$\sum_{j=1}^{i} [x_j]\eta_j = \sum_{j=1}^{i} [x_j']\eta_j \text{ si } p \geq 3, \text{ et } \sum_{j=1}^{i-1} [x_j]\eta_j = \sum_{j=1}^{i-1} [x_j']\eta_j \text{ si } p = 2.$$

On en déduit par récurrence sur i que pour tout $i \in \mathbb{N}$, $v([x_i] - [x_i']) \geq \frac{1}{p^i} > 0$. Comme les $[x_i]$ sont dans K, ils sont égaux modulo p, et la suite (x_n) est unique. □

On peut donc définir l'application

$$\begin{array}{rccc} \psi : & H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}}) & \longrightarrow & k^{\mathbb{N}^*} \\ & x & \mapsto & (x_n)_{n\in\mathbb{N}^*} \end{array}$$

telle que pour tout $n \in \mathbb{N}^*$, $x - \sum_{i=1}^n [x_i]\eta_i \in \mathfrak{a}_n$. C'est un morphisme $\mathcal{O}_K$-linéaire (ou k-linéaire puisque $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est tué par p), injectif. Il nous reste à identifier son image. On va adapter à notre cas des constructions proposées par Kedlaya dans un cadre une peu différent (il s'agissait de donner une description d'une clôture algébrique de $\bar{\mathbb{F}}_p((t))$, voir [Ked01a]). Compte tenu du fait que nous étudions des objets plus simples, nous avons préféré réécrire l'étude de Kedlaya dans le langage de notre problème.

Définition 2.1. Soit $(x_n)_{n\in\mathbb{N}^*} \in k^{\mathbb{N}^*}$. On dit que la suite (x_n) est *twist-récurrente* s'il existe $d_0, \ldots, d_r \in k$ non tous nuls tels que

$$\forall n \in \mathbb{N}^*,\ d_0 x_n + d_1 x_{n+1}^p + \cdots + d_r x_{n+r}^{p^r} = 0.$$

Proposition 2.3. *L'application ψ définie précédemment induit un isomorphisme de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ sur le sous-espace de $k^{\mathbb{N}^*}$ formé des suites twist-récurrentes.*

Démonstration. On commence par montrer que si $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$, alors $\psi(x)$ est twist-récurrente. L'élément x provient d'un élément $\xi_0 \in \bar{K}$, que l'on peut supposer de valuation $\geq -\frac{1}{p-1}$. Calculons ξ_0^p lorsque $\psi(x) = (x_n)$. Soit $n \in \mathbb{N}^*$, écrivons $\xi_0 = \sum_{i=1}^n [x_i]\eta_i + z$, avec $z \in \mathfrak{a}_n$ et les $[x_i]$ les représentants de Teichmüller. Alors $\xi_0^p = \sum_{i=0}^{n-1} [x_{i+1}]^p \eta_i + \tilde{z}$, avec $\tilde{z} = \sum_{j=1}^p \binom{p}{j} \left(\sum_{i=1}^n [x_i]\eta_i\right)^{p-j} z^j$. Or pour tout $j \in \{1, \ldots, p-1\}$,

$$v\left(\binom{p}{j}\left(\sum_{i=1}^n [x_i]\eta_i\right)^{p-j} z^j\right) \geq 1 - \frac{j}{p^n(p-1)} - \frac{p-j}{p^n} \geq 0.$$

Ainsi, $\xi_0^p = [x_1]^p\eta_0 + \sum_{i=1}^{n-1} [x_{i+1}]^p \eta_i \mod \mathfrak{a}_{n-1}$. En particulier, ξ_0^p vérifie $v(\sigma\xi_0^p - \xi_0^p) \geq 0$ pour tout $\sigma \in G$, et se réduit dans $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ sur un élément dont l'image par ψ est (x_{n+1}^p). Pour tout $s \in \mathbb{N}$, on pose $\xi_{s+1} = \xi_s^p - [x_s]^{p^s}\eta_0$. On vérifie facilement que $v(\sigma\xi_s^p - \xi_s^p) \geq 0$ pour tout $\sigma \in G$, et que la réduction dans $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ a pour image par ψ la suite $[x_{n+s}]^{p^s}$. Comme par ailleurs tous les ξ_s sont dans $K(\xi_0)$, ils forment une famille liée sur K. Il existe donc $\delta_0, \ldots, \delta_r \in K$ tels que $\delta_0\xi_0 + \cdots + \delta_r\xi_r = 0$. Quitte à multiplier par une puissance de p, on peut supposer que les δ_s sont dans $\mathcal{O}_K$ et qu'au moins l'un d'entre eux est non divisible par p. L'application ψ étant $\mathcal{O}_K$-linéaire, on en déduit que pour tout $n \in \mathbb{N}^*$,

$$d_0 x_n + d_1 x_{n+1}^p + \cdots + d_r x_{n+r}^{p^r} = 0,$$

où d_s désigne la réduction de δ_s modulo p. Donc (x_n) est twist-récurrente.

Réciproquement, il nous reste à prouver que si $(x_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$ est twist-récurrente, alors c'est l'image par ψ d'un élément de $H^1(G,\mathcal{O}_{\bar{K}})$. Soit donc $(x_n)_{n\in N^*}$ twist-récurrente et soient $d_0,\dots,d_r\in k$ non tous nuls tels que

$$\forall n\in\mathbb{N}^*,\ d_0x_n+\cdots+d_rx_{n+r}^{p^r}=0.$$

On note $\delta_0,\dots,\delta_r$ les représentants de Teichmüller des d_k dans $\mathcal{O}_K$, et pour $n\geq 1$, on note $[x_n]$ le représentant de Teichmüller de x_n dans $\mathcal{O}_K$, et on considère le polynôme

$$P=-\left(\delta_r[x_r]^{p^r}\eta_1+\cdots+(\delta_1[x_r]^p+\cdots+\delta_r[x_{2r-1}]^{p^r})\eta_r\right)+\delta_0X+\cdots+\delta_rX^{p^r}.$$

On va montrer qu'il admet une racine dans $\mathcal{O}_{\bar{K}}$ dont l'image dans $H^1(G,\mathcal{O}_{\bar{K}})$ s'envoie par ψ sur la suite $(0,\dots,x_{r+1},x_{r+2},\dots)$ (la suite commence par r zéros). On fixe $n\geq 1$ et on cherche une racine ξ de P sous la forme $\xi=[x_{r+1}]\eta_{r+1}+\cdots+[x_{n+r}]\eta_{n+r}+y\eta_{n+r+1}$ avec $y\in\mathcal{O}_{\bar{K}}$.
Tout d'abord, on a pour $0\leq s\leq r$,

$$\xi^{p^s}=\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^{p^s}+\eta_{n+r+1}^{p^s}y^{p^s}+\sum_{j=1}^{p^s-1}\binom{p^s}{j}\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^{p^s-j}\eta_{n+r+1}^jy^j.$$

Comme $P(\xi)=0$, on a :

$$\sum_{k=0}^{r}\delta_k\left[\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^{p^k}+\sum_{j=1}^{p^k-1}\binom{p^k}{j}\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^{p^k-j}\eta_{n+r+1}^jy^j+\eta_{n+r+1}^{p^k}y^{p^k}\right]$$
$$=\delta_r[x_r]^{p^r}\eta_1+\cdots+(\delta_1[x_r]^p+\cdots+\delta_r[x_{2r-1}]^{p^r})\eta_r.$$

On voit donc que y est annulé par un polynôme Q de degré p^r, dont le coefficient constant est

$$\sum_{k=0}^{r}\delta_k\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^{p^k}-(\delta_r[x_r]^{p^r}\eta_1+\cdots+(\delta_1[x_r]^p+\cdots+\delta_r[x_{2r-1}]^{p^r})\eta_r),$$

et dont le coefficient dominant est $\delta_r\eta_{n+r+1}^{p^r}=\delta_r\eta_{n+1}$. Par ailleurs, on a :

$$\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^p=\sum_{\varepsilon_1+\cdots+\varepsilon_n=p}\frac{p!}{\varepsilon_1!\dots\varepsilon_n!}[x_{r+1}]^{\varepsilon_1}\dots[x_{n+r}]^{\varepsilon_n}\eta_{r+1}^{\varepsilon_1}\dots\eta_{n+r}^{\varepsilon_n}.$$

On remarque que si tous les ε_i sont $<p$, $v(\frac{p!}{\varepsilon_1!\dots\varepsilon_n!})=1$ et $v(\eta_{r+1}^{\varepsilon_1}\dots\eta_{n+r}^{\varepsilon_n})=-\frac{\varepsilon_1}{p^{r+1}}-\cdots-\frac{\varepsilon_n}{p^{n+r}}>-1$. Donc tous les termes correspondants de la somme sont nuls modulo $\mathcal{O}_{\bar{K}}$, et donc

$$\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^p=[x_{r+1}]^p\eta_r+[x_{r+2}]^p\eta_{r+1}+\cdots+[x_{n+r}]^p\eta_{n+r-1}\mod\mathcal{O}_{\bar{K}}.$$

Un calcul analogue montre que pour tout $s\in\{1,\dots,r\}$, on a :

$$\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^{p^s}=[x_{r+1}]^p\eta_{r+1-s}+[x_{r+2}]^p\eta_{r+2-s}+\cdots+[x_{n+r}]^p\eta_{r+n-s}\mod\mathcal{O}_{\bar{K}}.$$

En additionnant, on a donc :

$$\sum_{s=0}^{r}\delta_s\left(\sum_{i=r+1}^{n+r}[x_i]\eta_i\right)^{p^s}=\delta_r[x_r]^{p^r}\eta_1+\cdots+(\delta_1[x_r]^p+\cdots+\delta_r[x_{2r-1}]^{p^r})\eta_r+\eta_{n+1}z,$$

avec $z\in\mathcal{O}_{\bar{K}}$. Le coefficient constant de Q est donc de valuation $\geq-\frac{1}{p^{n+1}}$ qui est la valuation de son coefficient dominant. En traçant son polygone de Newton, on en déduit que ce polynôme a une

racine de valuation positive. Le polynôme P a donc bien une racine de la forme $x = [x_{r+1}]\eta_{r+1} + \cdots + [x_{n+r}]\eta_{n+r} + y\eta_{n+r+1}$ avec $y \in \mathcal{O}_{\bar{K}}$. Comme P a p^r racines, il y a au moins l'une d'entre elles qui est obtenue pour une infinité de n à l'aide de la construction précédente. Notons ξ_0 une telle racine. En réduisant modulo $\mathfrak{a}_n$, on voit que pour *tout* $n \in \mathbb{N}^*$, on a $\xi_0 - \sum_{i=r+1}^{r+n}[x_i]\eta_i \in \mathfrak{a}_n$. On a donc $\xi_0 \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$, et $\psi(\xi_0) = (0, 0, \ldots, 0, x_{r+1}, x_{r+2}, \ldots, x_n, \ldots)$. Comme $(x_1, \ldots, x_r, 0, 0, \ldots)$ est l'image de $\sum_{i=1}^{r}[x_i]\eta_i \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$, on en déduit que (x_n) est dans l'image de ψ. □

Corollaire 2.4. *Si $K = F$, $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est un k-espace vectoriel de dimension infinie. Plus précisément, si k est fini, la dimension de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est dénombrable. Si k est infini, elle est égale à la cardinalité de k.*

Démonstration. $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est l'ensemble des suites twist-récurrentes à valeurs dans k. Pour $d_0, \ldots, d_r$ non tous nuls fixés, l'ensemble des suites vérifiant la relation de twist-récurrence

$$\forall n \in \mathbb{N},\ d_0 x_n + \cdots + d_r x_{n+r}^{p^r} = 0$$

forme un k-espace vectoriel de dimension finie. La réunion des espaces déterminés par l'ensemble des $(d_0, \ldots, d_r) \in k^{r+1}$, pour $r \geq 0$, est de dimension dénombrable si k est fini, et de dimension la cardinalité de k si k est infini. □

2.2 Vers le cas ramifié.

Dans cette partie, on entame une étude analogue à la précédente, en ne supposant plus cette fois-ci que $e = 1$. Les preuves sont souvent esquissées.

2.2.1 Cas $e \leq p - 1$.

On étudie ici le cas où $e \leq p - 1$, pour lequel les constructions proposées dans le cas non ramifié s'adaptent facilement. La proposition précédente nous dit que $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est tué par π, en particulier il a une structure naturelle de k-espace vectoriel. On peut en fait associer à un élément de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ une famille de suites d'éléments de k.

Proposition 2.5. *Soit $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$, il existe e suites $(x_{1,n}), \ldots, (x_{e,n})$ d'éléments de k telles que pour tout $n \in \mathbb{N}$, $x = \sum_{i=1}^{n}\sum_{j=1}^{e}[x_{j,i}]\eta_i^j \mod \mathfrak{a}_n$, $[x_{j,n}]$ désignant le représentant de Teichmüller de $x_{j,n}$.*

Démonstration. On procède comme dans le cas non ramifié, la différence ici étant que la réduction modulo $\mathfrak{a}_n$ de y_{n+1} ne tue plus seulement $c_1\eta_{n+1}$ mais la somme $c_1\eta_{n+1} + \cdots + c_e\eta_{n+1}^{\rho}$ lorsque $e < p - 1$, ρ désignant le plus grand entier inférieur à $\frac{ep}{p-1}$. Le cas $e = p - 1$ entraîne la même modification que dans le cas $e = 1, p = 2$. □

On a donc comme précédemment une application :

$$\begin{array}{rccc} \psi\ : & H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}}) & \longrightarrow & \left(k^{\mathbb{N}^*}\right)^e \\ & x & \mapsto & ((x_{1,n})_{n\in\mathbb{N}^*}, \ldots, (x_{e,n})_{n\in\mathbb{N}^*}) \end{array}$$

Théorème 2.6. *L'application qui à $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ associe $((x_{1,n}), (x_{2,n}), \ldots, (x_{e,n}))$ est injective, et son image est l'ensemble des e-uplets de suites twist-récurrentes à valeurs dans k, qui est donc isomorphe à $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$.*

Démonstration. Nous ne donnerons pas ici la démonstration de ce résultat, les idées sont similaires à celles de la preuve dans le cas non ramifié. □

2.2.2 Cas général.

Il nous reste à traiter le cas $e \geq p$. $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ n'est pas tué par π. On note $\tau = \left\lfloor \frac{e}{p-1} \right\rfloor$ et $\rho = \left\lfloor \frac{ep}{p-1} \right\rfloor$ (où $\lfloor t \rfloor$ désigne le plus grand entier inférieur ou égal à t). Un calcul direct montre que $\rho - \tau = e$. Soit $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$. On dispose d'une suite (y_n) avec pour tout $n \in \mathbb{N}$, $y_n \in K_n$ et $x = y_n \mod \mathfrak{a}_n$. On écrit pour tout $n \in \mathbb{N}$ que $y_n = \sum_{j=1}^{N_n} c_{j,n}\eta_n^j$, avec les $c_{j,n}$ pris dans une

famille de représentants des éléments de k dans $\mathcal{O}_K$ de valuation nulle ou infinie (on ne suppose plus ici qu'il s'agit des représentants de Teichmüller). Pour tout $n \in \mathbb{N}^*$, il existe $z_n \in \mathfrak{a}_n$ tel que $x = \sum_{j=1}^{N_n} c_{j,n}\eta_n^j + z_n$. On remarque que $\eta_n^j \in \mathfrak{a}_n$ si et seulement si $j \leq \tau$, on peut donc supposer que la somme commence à $j = \tau + 1$.
Réduisons modulo $\mathfrak{a}_n$ l'égalité précédente écrite aux rangs n et $n+1$. On a pour $j \geq 1$:

$$\eta_{n+1}^j \in \mathfrak{a}_n \Leftrightarrow \frac{j}{ep^{n+1}} \leq \frac{1}{p^n(p-1)} \Leftrightarrow j \leq \frac{ep}{p-1} \Leftrightarrow j \leq \rho.$$

Par conséquent,

$$\sum_{j=\tau+1}^{N_n} c_{j,n}\eta_n^j = \sum_{j=\rho+1}^{N_{n+1}} c_{j,n+1}\eta_{n+1}^j \mod \mathfrak{a}_n$$

Il découle de ces calculs la proposition suivante :

Proposition 2.7. *Soit $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$. Il existe e suites $(\alpha_{n,\tau+1})_{n\in\mathbb{N}^*}, \ldots, (\alpha_{n,\rho})_{n\in\mathbb{N}^*}$ d'éléments de $\mathcal{O}_K$ telles que pour tout $n \in \mathbb{N}^*$, $x = \sum_{i=1}^n \sum_{j=\tau+1}^{\rho} \alpha_{i,j}\eta_i^j \mod \mathfrak{a}_n$.*

Démonstration. On procède par récurrence, en conservant les notations précédentes. Le cas $n = 1$ est immédiat, compte tenu du fait que pour $j \geq \rho$, $\eta_1^j \in K$.
Pour $n \geq 1$, on a $\sum_{j=\rho+1}^{N_{n+1}} c_{j,n+1}\eta_{n+1}^i = \sum_{i=1}^n \sum_{j=\tau+1}^{\rho} \alpha_{i,j}\eta_i^j \mod \mathfrak{a}_n$ par hypothèse de récurrence, et donc

$$x = \sum_{k=\tau+1}^{\rho} c_{k,n+1}\eta_i^k + \sum_{i=1}^{n}\sum_{k=\tau+1}^{\rho} \alpha_{i,k}\eta_i^k + z_{n+1},$$

ce qui prouve la proposition en posant $\alpha_{n+1,j} = c_{j,n+1}$. □

Remarquons que dans cette écriture, un η_i^j n'apparaît qu'une fois ; autrement dit, il n'existe pas de couples (i, j), (i', j') distincts d'indices dans cette somme tels que $\eta_i^j = \eta_{i'}^{j'}$. En effet, on a :

$$p(\tau + 1) > p\frac{e}{p-1} \geq \rho.$$

En conséquence, si $j, j' \in \{\tau + 1, \ldots, \rho\}$ et $j < j'$, on a $pj > j'$, et donc $p^{i'}j \neq p^i j'$ pour tous i, i'. De plus, comme on calcule modulo K, on peut supprimer de cette somme les $\alpha_{j,i}$ tels que $j|p^i$; on peut également regrouper les termes indexés par $(i, j - \lambda p^i)$ pour $\lambda \in \mathbb{N}$ car alors $\eta_i^{j-\lambda p^i} = \pi^\lambda \eta_i^j$. Pour $i \in \mathbb{N}^*$ et $j \in \{\tau + 1, \ldots, \rho\}, j \nmid p^i$, on note $\gamma_{i,j} = \max\{s \in \{\tau + 1, \ldots, \rho\} \ / \ p^i \mid s - j\}$ et $I = \{(i, \gamma_{i,j}) \ / \ i \in \mathbb{N}^*, j \in \{\tau + 1, \ldots, \rho\}, p^i \nmid \gamma\}$. On peut encore écrire pour tout $n \in \mathbb{N}$,

$$x = \sum_{(i,\gamma)\in I, i\leq n} \beta_{i,\gamma}\eta_i^\gamma \mod \mathfrak{a}_n,$$

en regroupant les termes comme expliqué précédemment. Une telle écriture est alors unique : il n'y a aucune sous-somme finie de $\sum_{(i,\gamma)\in I} \beta_{i,\gamma}\eta_i^\gamma$ égale à un élément non nul de K, et aucun $\beta_{i,\gamma}\eta_i^\gamma$ non nul n'est de valuation positive. En effet, si $\gamma - \lambda p^i \in \{\tau+1, \ldots, \rho\}$ et $\gamma - (\lambda+1)p^i \notin \{\tau+1, \ldots, \rho\}$, alors dès que $\beta_{i,\gamma}$ est non nul, on a $ev(\beta_{i,\gamma}) \leq \lambda$, et donc $ev(\beta_{i,\gamma}) < \lambda + \frac{r}{p^i} \leq -ev(\eta_i^\gamma)$. On peut donc bien définir une application de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ vers $\mathcal{O}_K^I$, qui à x associe les $\beta_{i,\gamma}$.

Proposition 2.8. *Soit $r \geq 1$ et H_{π^r} le sous-module de π^r-torsion de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$, alors $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})/H_{\pi^r}$ est un $\mathcal{O}_K$-module de type fini engendré par au plus $\frac{pe}{r(p-1)^2}$ éléments.*

Démonstration. On note $I_r = \{(i, \gamma) \in I, \ rp^i < \gamma\}$. La π^r-torsion de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ est l'ensemble des $x \in H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$ tels que $\pi^r x = 0$, c'est à dire $v(\pi^r x) \geq 0$. En associant à x la famille des $\beta_{i,\gamma}$ et en considérant les valuations, $\pi^r x = 0$ si et seulement si pour tout $(i, \gamma) \in I$, $\frac{r}{e} + v(\beta_{i,\gamma}) \geq \frac{\gamma}{ep^i}$. Notons H_{π^r} le sous-module de π^r-torsion de $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})$, la proposition et les calculs précédents montrent que l'application composée

$$\mathcal{O}_K^{I_r} \to \sum_{(i,\gamma)\in I_r} \eta_i^\gamma \mathcal{O}_K \to H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})/H_{\pi^r}$$

est surjective. Le $\mathcal{O}_K$-module $H^1(G, \mathcal{O}_{\bar{K}})/H_{\pi^r}$ est donc de type fini, engendré par des éléments en nombre fini majoré par le cardinal de I_r. À i fixé, il y a au plus p^i éléments de la forme (i, γ) dans I. De plus, si $(i, \gamma) \in I_r$, $p^i < \frac{\rho}{r}$ et donc $i < \log_p(\rho/r)$. Le cardinal de I_r est donc majoré par $\sum_{1 \leq i < \log_p(\rho/r)} p^i$. Cette somme est majorée par $\frac{\log_p(\rho/r)}{p-1} \leq \frac{pe}{r(p-1)^2}$. □

Remarque 2.2. Le $\mathcal{O}_K$-module H_π a une structure naturelle de k-espace vectoriel, on a un morphisme injectif $H_\pi \to k^{\mathbb{N}}$, et il semble possible d'espérer que les résultats de Kedlaya s'adaptent pour montrer que l'image de cette injection peut se décrire en terme de suites twist-récurrentes dans leur définition la plus générale (voir [Ked01a] et [Ked01b]). Nous ne ferons pas ici cette interprétation.

Remarque 2.3. Les méthodes utilisées dans cet article peuvent peut-être se généraliser au calcul de $H^1(G, GL_n(\mathcal{O}_{\bar{K}}))$. En effet, en utilisant la suite exacte

$$1 \to GL_n(K)/GL_n(\mathcal{O}_K) \to GL_n(\bar{K})/GL_n(\mathcal{O}_{\bar{K}}) \to H^1(G, GL_n(\mathcal{O}_{\bar{K}})) \to 1,$$

et la réduction de Hermite des éléments de $GL_n(\mathcal{O}_{\bar{K}})$, on devrait pouvoir donner une description de $H^1(G, GL_n(\mathcal{O}_{\bar{K}}))$, ce qui pourrait donner un avatar de la théorie de Sen dans le cas des représentations de torsion.

Remerciements.

Je tiens à remercier ici Xavier Caruso [1] pour ses nombreuses et pertinentes remarques, ses relectures constructives de ma prose, et en particulier pour la suggestion qui est la clé de ce travail, à savoir le fait de s'intéresser aux extensions engendrées par des racines de l'uniformisante. Je remercie également le referee pour ses remarques, ainsi que sa relecture minutieuse de ce travail.

Références

[Ax70] J. Ax. Zeros of polynomials over local fields. *Journal of Algebra*, 15 :417–428, 1970.

[Bre99] C. Breuil. Une application du corps des normes. *Compositiones Mathematicae*, 117 :189–203, 1999.

[Car08] X. Caruso. $\mathbf{F}_p$-représentations semi-stables. preprint, 2008.

[Cola] P. Colmez. Notes du cours de M2. Corps locaux, `http://people.math.jussieu.fr/~colmez`.

[Colb] P. Colmez. Notes du cours de M2. Introduction aux anneaux de Fontaine, `http://people.math.jussieu.fr/~colmez`.

[Ked01a] K. Kedlaya. The algebraic closure of the power series field in positive characteristic. *Proceedings of the American Mathematical Society*, 129 :3461–3470, 2001.

[Ked01b] K. Kedlaya. Power series and p-adic algebraic closures. *Journal of Number Theory*, 89 :24–339, 2001.

[Sen69] S. Sen. On automorphisms of local fields. *Annals of Mathematics*, 90 :33–46, 1969.

[Ser68] J.-P. Serre. *Corps locaux.* Hermann, 1968.

[Tat66] J. Tate. p-divisible groups. In *Proceedings of a conference on Local fields*, pages 158–183, Driebergen, 1966. Springer.

[Win83] J.-P. Wintenberger. Le corps des normes de certaines extensions infinies de corps locaux ; applications. *Annales Scientifiques de l'Ecole Normale Supérieure*, 16 :59–89, 1983. 4ème série.

[1] IRMAR, Université de Rennes 1, Campus de Beaulieu, 35042 Rennes Cedex, France